

K sp. zn.: SÚ-194/2014
V Bratislave, dňa 25.04.2014

Obec Lozorno Hlavná 1, 900 55 Lozorno	
Došlo dňa	28-04-2014
Podacie číslo: 399	Prílohy: Ing. Jirovec
Vybavuje.	RZ ZH-LU

Obec Lozorno
Hlavná 1
900 55 Lozorno

Odvolanie

navrhovateľ:

MORITZ s.r.o.

so sídlom Kozia 19, 811 03 Bratislava

IČO: 35 815 361

spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu
Bratislava I, v oddiele Sro, vo vložke číslo 24430/B

**proti rozhodnutiu o zamietnutí
návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby
SÚ-194/2014 zo dňa 04.04.2014**

Doručenie: doporučene na adresu obce

Proti rozhodnutiu obce Lozorno o zamietnutí návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby SÚ-194/2014 zo dňa 04.04.2014, ktorým konajúci stavebný úrad zamietol náš návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, podávame v **celom rozsahu**

ODVOLANIE

a žiadame, aby bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a vo veci sa pokračovalo, teda aby stavebný úrad rozhodol postupom podľa ust. § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o našom odvolaní **sám**, tak že odvolaniu v plnom rozsahu **vyhovie**, alebo aby v tejto veci postupom podľa ust. § 59 ods. 2,3 správneho poriadku rozhodol odvolací orgán, tak, že napadnuté rozhodnutie **zmení tak, že vydá nami požadované rozhodnutie**.

Toto odvolanie podávame z **dôvodov**, že

- **stavebný úrad nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu;**
- **stavebný úrad nedostatočne zistil skutkový stav;**
- **konaním a rozhodnutím stavebného úradu nám bolo odňaté právo na spravodlivý proces.**

I

PROCESNÉ DÔVODY ODVOLANIA

Tvrdíme, že napádané rozhodnutie stavebného úradu považujeme za **zmätočné a nepreskúmateľné**, nakoľko v ňom absenteje riadne odôvodnenie, pričom aj časť rozhodnutia označená ako odôvodnenie je vnútorne rozporná a zmätočná.

Uvádzame, že podstatnými vadami správneho konania sú tiež vady konania ktorými sa účastníkovi konania odníma právo na spravodlivý proces. V zásade ide o vady, ktoré sú porušením základného práva účastníka správneho konania na spravodlivý proces, ktoré je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky, okrem zákonom zaručené aj článkom 46 a nasl. Ústavy SR, aj článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ku ktorému dohovoru pristúpila aj Slovenská republika a stal sa súčasťou Ústavy SR. Za porušenie práva na spravodlivé správne konanie je treba považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia správneho rozhodnutia. Požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky ustanovuje § 47 ods. 3 správneho poriadku. Výkladom ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku je možné dospieť k záveru, že s tam uvedenými požiadavkami je v rozpore nielen úplný, či čiastočný nedostatok dôvodov rozhodnutia, ale napr. aj existencia nesúladu medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, napr. keď právne závery zo skutkových zistení v žiadnej nožnej interpretácii nevyplývajú a napokon aj všeobecné zistenia bez špecifikácie jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvodené. Povinnosťou stavebného úradu je vzhľadom na vyššie uvedené riadne odôvodniť rozhodnutie, pretože ide o právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia stavebného úradu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými okolnosťami veci. Porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti stavebného úradu na druhej strane sa účastníkovi konania, okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným

spôsobom odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu stavebného úradu v rovine polemiky s jeho dôvodmi v rámci využitia prípadných riadnych opravných prostriedkov. Nedostatok riadneho odôvodnenia správneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé konanie, táto vada zakladá právo podať odvolanie i možnosť odvolacieho orgánu zrušiť napadnuté rozhodnutie, prípadne možnosť stavebného úradu zrušiť napadnuté rozhodnutie sám.

Aj takouto vadou je podľa nášho názoru postihnuté odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu, pretože je okrem iného zmätočné, nezrozumiteľné, bez takého odôvodnenia, z ktorého by bolo možné vyvodiť akými úvahami bol stavebný úrad vedený pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, keďže na jeho prvej strane sa nachádza iba skutkové zhrnutie veci a následne stavebný úrad uvádza, že nevie bez komplexného riešenia územia posúdiť dopady navrhovanej ďalšej stavebnej činnosti, ale zároveň tiež konštatuje, že sme nepredložili ďalšie podklady, ktoré by stavebný úrad pri zistení predmetu posúdenia stavby v územnom konaní vyžadoval, čím si stavebný úrad celkom protirečí.

Poukazujeme preto aj na zrejmu nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia v tomto konaní, ktorého nedostatky nám neumožňujú primerane reagovať na nedostatky rozhodnutia správneho orgánu, argumentovať, prípadne namietať jeho skutkové a právne závery.

Európsky súd pre ľudské práva vo viacerých svojich rozhodnutiach konštatoval, že právo na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 prvej vety Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyžaduje, aby rozhodnutie správneho orgánu bolo riadne odôvodnené. Odôvodnenie rozhodnutia je aj zárukou, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ale ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Správny orgán sa dostatočne nezaoberal a teda ani nevyporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Na základe Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná, je judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva záväzným prameňom práva pre orgány verejnej moci a pri svojom rozhodovaní z nej vychádza aj Ústavný súd Slovenskej republiky. Ústavný súd Slovenskej republiky právo účastníka na spravodlivý proces judikoval tiež vo viacerých rozhodnutiach. (I. ÚS 56/01).

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Tvrdíme, že pokiaľ stavebný úrad považoval za potrebné, aby sme predložili ďalšie podklady, mal nás na ich predloženie v tomto konaní vyzvať (a presne ním požadované

podklady označiť) a až v prípade, ak by sme ich nepredložili, mal vo veci rozhodnúť, avšak nie zamietnutím návrhu, ale zastavením konania vzhľadom na absenciu podkladov pre vydania rozhodnutia.

Je neprípustné aby stavebný úrad uviedol, že nevie bez komplexného riešenia územia (uvádzame, že sa môže jednať napr. o urbanistickú štúdiu, avšak túto stavebný úrad nepožadoval) posúdiť dopady navrhovanej ďalšej stavebnej činnosti na kataster obce a zároveň aby podaný návrh zamietol, keďže v prípade ak stavebný úrad návrh zamietal, musí v prvom rade vedieť čo zamietal, nemôže zamietnuť návrh z dôvodu, že nevie vec posúdiť, pretože ak nevie vec posúdiť, potom ani nemôže vedieť či je návrh potrebné zamietnuť.

Nie je pritom na mieste odvolávanie sa na zásadu hospodárnosti konania, pretože aj túto stavebný úrad vydaním predčasného rozhodnutia hrubo porušil.

II VECNÉ DÔVODY ODVOLANIA

Pokiaľ ide o vecné dôvody podaného odvolania, vzhľadom na absenciu riadneho odôvodnenia ich obmedzujeme iba na konštatovanie, že v minulosti bolo stavebným úradom vydané rozhodnutie o umiestnení stavby (územné rozhodnutie) číslo SÚ-493/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2012 a ktoré uvádza stavebný úrad na prvej strane napadnutého rozhodnutia.

Máme za to, že už vzhľadom na vydanie uvedeného územného rozhodnutia možno mať za to, že vydanie ďalších rozhodnutí o umiestnení stavby nemožno v predmetnom území vylúčiť a ak stavebný úrad vyššie uvedené rozhodnutie o umiestnení stavby vydal (a vedel teda posúdiť skutkový stav), máme dôvod spoliehať sa na rovnaké rozhodnutie stavebného úradu aj v podobnej veci, teda na konzistentnosť rozhodovania stavebného úradu. Ak ale v tomto prípade stavebný úrad rozhodol úplne inak, potom mal svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, čo však neurobil.

S úctou

MORITZ s.r.o.
Pavol Zátupecký, konateľ