



Okresná prokuratúra Malacky

Sasinkova ulica číslo 71, 901 01 Malacky

Obec Lozorno
Obecný úrad
Hlavná 1
900 55 Lozorno

Obec Lozorno	
Hlavná 1, 900 55 Lozorno	
Došlo dňa	- 3 -03- 2014
Podacie číslo: 179	P
Vybavuje	Malacky
	25. februára 2014

Vaše číslo/zo dňa
VZN č. 4/2011

Naše číslo
Pd 115/13/1106 – 10

Vec : Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2011 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území obce Lozorno - **protest prokurátora**

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu obce Lozorno č. 4/2011 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území obce Lozorno z 20.10.2011, podávam podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

protest prokurátora

a žiadam v lehote do 30 dní od doručenia protestu rozhodnúť o proteste prokurátora a v lehote do 90 dní odo dňa doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie obce v napadnutom rozsahu zrušiť, príp. nahradiť všeobecne záväzným nariadením, ktorého obsah bude v súlade s platnými právnymi predpismi.

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie

Dňa 20.10.2011 Obecné zastupiteľstvo obce Lozorno schválilo všeobecne záväzné nariadenie (ďalej VZN) č. 4/2011 o dodržiavaní čistoty a poriadku na území obce Lozorno.

Podľa úvodného ustanovenia VZN, bolo prijaté na základe § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

Všeobecne záväzné nariadenia obcí a samosprávnych krajov sú v právnej teórii považované za normatívne správne akty, ktoré vydávajú samosprávne orgány obcí alebo miest a samosprávnych krajov, a to vo veciach, v ktorých tieto samosprávne orgány buď plnia úlohy správnych orgánov na základe splnomocňujúcich ustanovení zákona, alebo plnia úlohy samosprávy v zmysle ustanovení príslušného zákona.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z článku 68 a 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Telefón	Fax	IČO	E-mail	Internet
034/772 37 52	034/773 10 75	166 448	podatelna.OPMA@genpro.gov.sk	www.genpro.gov.sk

VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto VZN ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

VZN podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, predstavuje sekundárnu právnu úpravu vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, kde môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00, pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity Ústavy sa vzťahujú aj na normotvornú pôsobnosť obce vykonávanú podľa čl. 68 Ústavy. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30.01.2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretie samotného princípu právneho štátu. Oba druhy realizácie samosprávnych všeobecne záväzných nariadení musia pri ukladaní povinnosti rešpektovať ich zákonné medze, a to aj z hľadiska zákonnej úpravy povinnostných subjektov. Z čl. 13 ods. 1 Ústavy vyplýva, že povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Viacerými označenými ustanoveniami VZN bol porušený zákon.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi, a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) orgány štátnej správy Slovenskej republiky a obce vedú občanov k tomu, aby dodržiavali zákony a ostatné právne predpisy a rešpektovali práva spoluobčanov;

dbajú najmä o to, aby občania nest'azovali plnenie úloh štátnej správy a obcí a nenarúšali verejný poriadok a občianske spolunažívanie.

Podľa § 5 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z.z.“)

- (1) Obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je
- a) voľný pohyb psa zakázaný,
 - b) vstup so psom zakázaný.

(2) Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.

Podľa § 2 ods. 4 až ods. 6 zákona č. 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon č. 219/1996 Zb.“)

(4) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín.

(5) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.

(6) Obce môžu určiť výnimky zo zákazu alebo obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov, ktorý ustanovili podľa odsekov 4 a 5.

Čl. I ods. 2, ods. 3 VZN – upravujú príkladmo pojem verejné priestranstvo a nehnuteľnosti pre účely tohto VZN.

Táto definícia verejného priestranstva je neprímerane extenzívna a preto v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Obec je vo VZN oprávnená tento pojem definovať, avšak táto definícia musí vychádzať zo zákonného základu.

Tento pojem definuje napr. ustanovenie § 30 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, podľa ktorého verejným priestranstvom na účely tohto zákona sú verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve obce. Verejným priestranstvom na účely tohto zákona nie sú pozemky, ktoré obec prenajala podľa osobitného zákona.

Hoci ide o zákonnú definíciu na účely tohto zákona, je potrebné z nej vychádzať a vychádzať aj z ďalších zákonných ustanovení, ako napr. § 2b ods. 1 – 5; § 4 ods. 3 písm. f); § 8 ods. 5 zákona o obecnom zriadení, ďalej. napr. § 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Vychádzajúc z týchto zákonných ustanovení nemôže byť definícia verejného priestranstva správna vo vzťahu k parkom, parkoviskám, detským ihriskám, okoliu bytových domov, predajniam a prevádzkam poskytujúcim služby, ak ide o súkromné priestory. Za verejné priestranstvo nemožno považovať ani cintorín, školu, školské zariadenia a pod. ak ide o pozemky (priestory), ktoré nie sú vo vlastníctve (správe) obce. Za verejné priestranstvo nemožno považovať ani areál školy (školský dvor) ak nespĺňa podmienku všeobecnej verejnej prístupnosti. Za verejné priestranstvo na účely tohto VZN možno považovať len verejnosti prístupné priestory (pozemky) vo vlastníctve alebo v správe obce ak spĺňajú podmienku všeobecnej verejnej prístupnosti a ktoré obec neprenajala podľa osobitného zákona. Uvedené sa týka aj stavieb.

Došlo tu k splynutiu pojmov verejné priestranstvo ako širšieho pojmu a verejne prístupný priestor (resp. objekt) a verejnoprospešné zariadenia, pričom reálne je to naopak a verejne prístupný priestor je širší pojem, ktorý môže zahŕňať aj vo VZN uvedené priestory

v súkromnom vlastníctve (pohostinské zariadenia, obchodné priestory, atď.), ktoré ale nemôžu byť verejnými priestranstvami. Tieto pojmy sú výslovne rozlišované napr. aj v § 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení a § 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

Zároveň na tieto definície sú naviazané ďalšie ustanovenia VZN, ktoré sa týmto dostávajú do rozporu so zákonom, napr. **čl. IV VZN**.

Čl. II ods. 1 – 3, čl. III ods. 1 - 4 VZN – sa ukladajú povinnosti vlastníkom, správcom a užívateľom pozemkov, nehnuteľností, objektov, budov, ktoré nie sú verejnými priestranstvami, vo vzťahu k zodpovednosti za čistotu na nich ustanovenej vo VZN.

Z rovnakých dôvodov, ako je v predchádzajúcich odsekoch sú v rozpore so zákonom tieto ustanovenia vo vzťahu k dvorom, záhradám a areálom firiem, hraničiacim s verejným priestranstvom, ako aj všetky povinnosti vlastníkov, správcov a užívateľov nehnuteľností ustanovujúce zodpovednosť za udržiavanie čistoty na týchto pozemkoch a v objektoch.

K povinnostiam majiteľov a prevádzkovateľov stánkov, kioskov, pojazdných predajní a podobných predajní a zariadení, zabezpečiť čistotu a poriadok v ich okolí uvádzam, že čistotu a poriadok na verejných priestranstvách zabezpečuje obec (okrem výnimky napr. k zabezpečeniu schodnosti chodníkov podľa § 9 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“)). Uložením takto formulovaných povinností obec v rozpore so zákonom prenáša vlastné povinnosti vlastníka alebo správcu verejného priestranstva na iné osoby.

Čl. IV VZN – upravuje zákazy vzťahujúce sa na verejné priestranstvá obce, z ktorých viaceré sú v rozpore so zákonom.

Vo vzťahu k **ods. 1 písm. ch)** – toto ustanovenie upravuje zákaz predaja, podávania a konzumácie alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Ustanovenie § 2 ods. 4 až ods. 6 zákona č. 219/1996 Zb. upravuje možnosť obce obmedzovať vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu predaj, podávanie alebo požívanie (nie konzumácia, ako je uvedené vo VZN) alkoholických nápojov, z uvedeného vyplýva, že obec môže upravovať tieto činnosti len vo vzťahu k alkoholickým nápojom, teda nie k iným návykovým látkam, v tejto súvislosti uvádzam, že držba, prechovávanie a nakladanie s návykovými látkami, ako protiprávne činnosti, sú upravené v Trestnom zákone a obec nie je oprávnená túto problematiku riešiť vo VZN a už vôbec nie za takúto protiprávnu činnosť riešiť v rámci priestupkového konania. Pokiaľ ide o predaj alkoholických nápojov, tento nie je možné generálne zakázať, je možné ho len obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch a len v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín.

Vo vzťahu k **ods. 1 písm. i)** – upravujúceho propagáciu tabakových výrobkov, alkoholických nápojov a iných produktov uvádzam, že ak mala obec namysliť propagáciu, ako reklamu, túto oblasť upravuje zákon č. 147/2001 Z.z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z tohto zákona však pre obec nevyplýva žiadne oprávnenie na reguláciu v tejto oblasti, v zákone sú uvedené orgány dozoru ako aj sankcie za porušenie zákona.

Vo vzťahu k **ods. 1 písm. l)** – VZN v tomto ustanovení opomína skutočnosť, že užívanie pozemných komunikácií (všeobecné a zvláštne) je upravené cestným zákonom, a vykonávacou vyhláškou č. 35/1984 Zb (§ 6,8 zákona a § 9, 11 vyhlášky), vrátane úpravy ich znečisťovania a poškodenia, vrátane sankcií za porušenie povinností. Obec nie je splnomocnená túto zákonnú úpravu vo vzťahu k pozemným komunikáciám žiadnym spôsobom meniť (rozširovať alebo zužovať).

Vo vzťahu k **ods. 1 písm. n)** – tento zákaz je všeobecne vyjadrený v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo

úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Nakoľko tento zákaz je všeobecne zakotvený v Občianskom zákonníku ako základnom právnom predpise súkromného práva (občianskeho práva), obec ho nie je oprávnená ustanoviť vo VZN, navyše v znení odlišnom od ustanovenia § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie VZN preto predstavuje neoprávnený zásah do občianskoprávných vzťahov normotvornou činnosťou obce.

Vo vzťahu k **ods. 1 písm. o)** – tento zákaz upravuje vypúšťanie zvierat na verejné priestranstvá bez dozoru, vôdzky a náhubku, vodenie psa a mačky do priestoru detského ihriska, pieskoviska a udržiavanej trávnej plochy.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 282/2002 Z.z.,

(1) Obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je

a) voľný pohyb psa zakázaný,

b) vstup so psom zakázaný.

(2) Miesta vymedzené podľa odseku 1 musia byť viditeľne označené.

Takto formulovaný zákaz v písm. o) je v rozpore s § 5 ods. 1, 2 zákona č. 282/2002 Z.z., keďže obec môže upravovať len voľný pohyb psa a vstup so psom, v tomto splnomocňovacom ustanovení sa nespomína iné zviera, taktiež nie je možné voľný pohyb psa alebo vstup so psom generálne zakázať na všetkých miestach s tým, že budú určené miesta, kde to bude povolené, ale presne naopak, obec môže len vymedziť konkrétne miesta, kde je toto zakázané, pričom tieto musia byť viditeľne označené, na ostatných miestach je toto konanie povolené.

Vo vzťahu k **ods. 2 –5, 7** – ktoré upravujú užívanie verejných priestranstiev.

VZN však v týchto ustanoveniach opäť opomína skutočnosť, že podstatná časť verejných priestranstiev je tvorená pozemnými komunikáciami, ktorých užívanie (všeobecné a zvláštne) je upravené cestným zákonom a vykonávacou vyhláškou č. 35/1984 Zb (§ 6,8 zákona a § 9, 11 vyhlášky), vrátane úpravy ich znečisťovania a poškodenia, vrátane sankcií za porušenie povinností. Obec nie je splnomocnená túto zákonnú úpravu vo vzťahu k pozemným komunikáciám žiadnym spôsobom meniť (rozširovať alebo zužovať).

Ak sa stanovenia čl. IV ods. 2 -5, 7 VZN majú vzťahovať na iné verejné priestranstvá ako pozemné komunikácie, musí byť táto úprava realizovaná spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť o tejto skutočnosti.

Ustanovenia čl. II ods. 5, čl. V, čl. VI ods. 3, 4 VZN upravujú čistenie chodníkov sú v rozpore so zákonom.

Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), na účely tohto zákona sa ďalej rozumie.

g) chodníkom komunikácia alebo časť cesty určená pre chodcov, ktorá je spravidla oddelená od vozovky výškovo alebo iným spôsobom.

Podľa § 9 ods. 2, 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“),

(2) Závady v schodnosti priechodov pre chodcov na miestnych komunikáciách a prejazdnych úsekoch ciest cez obce, ako aj závady v schodnosti miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov, sú povinní odstraňovať správcovia miestnych komunikácií. Závady v schodnosti chodníkov priľahlých k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v súvisle zastavanom území a hraničí s cestou alebo miestnou komunikáciou, sú povinní bez prieťahov odstraňovať

vlastníci, správcovia alebo užívatelia nehnuteľností, pokiaľ tieto závady vznikli znečistením, poľadovicou alebo snehom.

(3) Rozsah povinností uvedených v odseku 2 upravujú s prihliadnutím na miestne pomery obce svojimi všeobecne záväznými nariadeniami.

Podľa § 12 ods. 5 vykonávacej vyhlášky k cestnému zákonu č. 35/1984, závadami v schodnosti chodníkov, miestnych komunikácií určených výhradne pre chodcov a priechodov pre chodcov na prejazdnych úsekoch ciest v zastavanom území sú závady obdobné závadám v zjazdnosti, pokiaľ tieto závady neumožňujú bezpečnú chôdzu ani pri zvýšenej opatrnosti chodcov.

Za čistotu a poriadok na verejných priestranstvách obce zodpovedá zásadne obec ako správca verejných priestranstiev (§ 4 ods. 3 písm. f) zákona o obecnom zriadení), okrem výnimky napr. k zabezpečeniu schodnosti chodníkov podľa § 9 cestného zákona. Obec vo VZN môže v rámci samosprávnej pôsobnosti pri výkone správy verejných priestranstiev upravovať práva o povinnosti len voči verejným priestranstvám, nie súkromným priestorom vo vlastníctve fyzických a právnických osôb, hoci by aj boli verejne prístupné. Obec nie oprávnená prenášať vlastné povinnosti vlastníka (správcu) verejného priestranstva na iné osoby. Ustanovenie § 9 ods. 2 cestného zákona neupravuje povinnosť všeobecného čistenia a údržby chodníkov (napr. kropiť, zametať, odstraňovať burinu, blato, sneh, odpadky a inú nečistotu) ale povinnosť odstraňovať len také znečistenia, poľadovicu a sneh, ktoré spôsobujú závady v ich schodnosti v zmysle § 12 ods. 5 vykonávacej vyhlášky. Ak VZN ustanovuje povinnosť všeobecného čistenia chodníkov (údržby), prekračuje rámec zákona a zákonného splnomocnenia v § 9 ods. 3 cestného zákona.

Podľa čl. V ods. 1 VZN – chodník hraničí z nehnuteľnosťou aj vtedy, keď je medzi ním a nehnuteľnosťou pruh pozemku, slúžiaci iným ako komunikačným účelom. Nerozhoduje tiež, či je takýmto pruhom pozemku rozdelený i samotný chodník. Za chodník sa považujú tiež schody, obrubník, alebo cesta upravená v podobe schodov. Pri pochybnostiach, komu náleží čistiť určité miesto, rozhodne obec.

Ustanovenie § 2 ods. 2 písm. g) zákona o cestnej premávke upravuje pojem chodník, treba z tohto ustanovenia vychádzať, obec nie je oprávnená samostatne tento pojem vykladať a už vôbec nie spôsobom odporujúcim zákonu. Splnomocňujúce ustanovenie podľa § 9 ods. 3 cestného zákona oprávňuje obce rozsah povinností podľa ods. 2 ustanoviť vo VZN. Musia tak urobiť spôsobom, nevzbudzujúcim žiadnu pochybnosť v adresátoch normy a právnu neistotu. Úprava príľahlosti chodníka k nehnuteľnosti vo vzťahu k pruhu pozemku neurčenej šírky túto požiadavku nenapĺňa. Okrem toho je obec na príslušnú podrobnú úpravu oprávnená len vo VZN, zákon ju nezveruje do rozhodovacej pôsobnosti obce, teda obec ju nemôže ďalej určovať rozhodnutím ako individuálnym správny aktom.

Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti VZN nemožno odhliadnuť ani od toho, či posudzovaná podzákonná norma spĺňa základne obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie. (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 54/2000 z 31. októbra 2001).

Podľa čl. V ods. 2 VZN druhá veta, na miestach, kde chodník vyznačený nie je, treba čistiť pruh šírky 1,5 m priliehajúci k nehnuteľnosti.

Zákon určuje túto povinnosť len na chodníky hraničiace s cestou, alebo s miestnu komunikáciou. Táto povinnosť sa nemôže vzťahovať na komunikácie bez chodníka, ani na chodníky nehraničiace s cestou, alebo s miestnu komunikáciou.

Čl. VI ods. 2 VZN upravuje oprávnenie starostu uložiť právnickej alebo fyzickej osobe povinnosť poskytnúť osobnú alebo vecnú pomoc za úhradu účelne vynaložených nákladov pri odstraňovaní kalamity za situácie, že by nebolo možné kalamitu zvládnuť vlastnými silami uvádzam, že takéto oprávnenie vyplýva len pre primátora hlavného mesta

SR Bratislava alebo primátora mesta Košice, alebo pre starostov mestských častí týchto miest a to zo zákonov č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave (§ 27 zákona), resp. č. 401/1990 Zb. o meste Košice (§ 22 zákona).

Čl. VII VZN – upravuje zákaz rušenia nočného pokoja.

Obec nie je oprávnená vo VZN dotvárať priestupkové právo, prípadne podávať výklad pojmov zákonného ustanovenia upravujúceho skutkovú podstatu priestupku, preto nie je oprávnená určovať ani časové obdobie nočného klúdu. Skutková podstata tohto priestupku je vyjadrená v § 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch.

Čl. VIII ods. 2 VZN – upravuje primerané použitie VZN na koľajových telesách železničnej dopravy, v čakárňach a na zastávkach miestnej a verejnej dopravy, u nádob a košov na odpadky patriacich dopravným organizáciám a v priestoroch verejných telefónnych automatov.

Za verejnú priestranosť na účely tohto VZN možno považovať len verejnú prístupnú priestory (pozemky) vo vlastníctve alebo v správe obce ak spĺňajú podmienku všeobecnej verejnej prístupnosti a ktoré obec neprenajala podľa osobitného zákona. Uvedené sa týka aj stavieb. Len na takýchto priestranstvách, resp. priestoroch môže obec uplatňovať svoje regulácie uvedené vo VZN.

Čl. VIII ods. 3 VZN – upravuje náhradu nákladov za nesplnenie si povinností fyzických osôb a právnických osôb vyplývajúcich z VZN.

Vzhľadom k tomu, že viaceré povinnosti fyzických osôb a právnických osôb uvedené vo VZN sú v rozpore so zákonom, nie je možné za ich nesplnenie žiadať náhradu nákladov, preto aj uvedené ustanovenie VZN je nezákonné.

Čl. XI VZN upravuje porušenie ustanovení VZN, sankčný postih a lehoty na vybavenie porušenia VZN. V tejto súvislosti upozorňujem, že obec nedisponuje ani oprávnením akýmkoľvek spôsobom tvoriť alebo záväzne vykladať priestupkové právo (priestupkové konanie a skutkové podstaty priestupkov). Prejednávanie priestupkov je procesom aplikácie práva a z oprávnenia aplikovať právo si obec nemôže vyvodit' oprávnenie akýmkoľvek spôsobom v právnej norme priestupkové právo tvoriť alebo vykladať. Obec preto vo VZN nemôže určiť, že akékoľvek konanie fyzických osôb zakladá skutkovú podstatu priestupku a že je postihnuteľné podľa zákona o priestupkoch, taktiež zákon upravuje sankcie, otázku zániku zodpovednosti za priestupok, resp. procesné lehoty v priestupkovom konaní.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a žiadam, aby Obecné zastupiteľstvo v Lozorne na svojom zasadnutí jednak podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a jednak podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre v lehote do 90 dní od doručenia protestu VZN v jednotlivých napadnutých častiach podľa konštatovaného dôvodu ich nezákonnosti buď zrušilo, alebo nahradilo nariadením, ktorého obsah bude v súlade s platnými právnymi predpismi.



Mgr. Patrik Hujsa
námestník okresného prokurátora